

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA I CIVILĂ

JUDEȚUL BIHOR
ORAȘ SĂCUIENI

Data: 24 OCT. 2024

INTRARE / IEȘIRE

Nr. 6407

Dosar nr. 2799/255/2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 763/A/2024

Ședința publică de la 23 Octombrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: Timar Dana-Florica

Judecător: Brumă Oana

Grefier: Forgaciu Camelia

Pe rol este judecarea apelului formulat de apelanții **Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.)** și **Boroș David**, ambii cu domiciliul procesual ales la SPARL Ursuța și Asociații, în Oradea, str. G. Enescu, nr. 1, camera 4, parter, jud. Bihor, în contradictoriu cu intimații **Beres Csaba** și **U.A.T. Săcueni**, cu sediul în Săcueni, jud. Bihor, împotriva sentinței civile nr. 166/18.10.2024, pronunțată de Judecătoria Marghita, având ca obiect validare primar.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, se prezintă reprezentantul apelanților – av. Ursuța Mircea, reprezentantul intimatului Beres Csaba – av. Chebelev Mircea și reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni – av. David Teodora.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință care învederează instanței cele de mai sus, precum și faptul că intimații au depus întâmpinări, după care:

Reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni comunică reprezentantului apelanților un exemplar din întâmpinarea formulată în dosar.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba arată că acesta nu are exemplare suplimentare pentru comunicare. Pe de altă parte, arată că a trimis întâmpinarea pe e-mail, în cursul zilei de ieri, însă abia azi a fost atașată la dosar.

Părțile, prin reprezentanți, arată că nu au chestiuni prealabile de invocat.

Instanța acordă cuvântul asupra cererilor în probațiune.

Reprezentantul apelanților solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, având în vedere urgența acestei proceduri, întrucât elementul esențial al discuției relevă în ce măsură instanța de validare poate constata fraudă, respectiv dacă aceasta examinează pur formal sau pe fond această chestiune.

Suplimentar, depune la dosar o comparativă a vechii Legi nr. 215/2001, în baza căreia s-a pronunțat hotărârea instanței de fond și a Codului Administrativ în vigoare, OUG nr. 57/2019, care are o formulare diferită (f. 65). Totodată, depune la dosar un extras dintr-un articol de pe site-ul Juridice.ro, care tratează exact aceleași chestiune ca și cea din speță, respectiv faptul că legea nouă are cu totul altă formulare și interpretare (f. 66-71), un extras din Codul administrativ comentat și un extras dintr-un articol în curs de publicare, din care reiese exact rolul instanței în procedura de validare (f. 72-81). Arată că le-a comunicat reprezentanților intimaților un exemplar din aceste înscrisuri.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba, referitor la modalitatea de interpretare a textelor de lege invocate de apelanți, arată că regula este validarea mandatului, iar excepția este invalidarea, în baza art. 149 alin. 2 Cod Administrativ, în două situații particulare: în cazul încălcării condițiilor de eligibilitate și în cazul fraudei electorale.

Arată, raportat la împrejurarea că apelanții au solicitat instanței civile să constate fraudă electorală, că intimata U.A.T. Săcueni, prin întâmpinarea depusă, a făcut referire la existența a două dosare penale având ca obiect același lucru, respectiv constatarea fraudei la alegerile din Săcueni. Apreciază că se impune suspendarea dezbaterilor ședinței de judecată pentru 5-10 minute, pentru efectuarea unor verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea (împotriva judecătorului care a fost președintele de circumscripție), există înregistrate dosare penale. Din câte cunoaște, s-a început cercetarea penală în cele două dosare penale, fiind audiat chiar și un martor.

Reprezentantul apelanților arată că s-a formulat o plângere penală pentru fraudă electorală, înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, însă nu are cunoștință despre plângerea formulată împotriva președintelui de circumscripție.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba arată că solicitarea de efectuare a acestor verificări este pertinentă, pentru a se constata în ce măsură poate instanța civilă să mai procedeze la cercetarea unei fraude electorale, în condițiile în care există două dosare penale pe rolul parchetelor.

Reprezentantul apelanților arată că nu se contestă plângerea penală înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care, de altfel, a și fost depusă la dosar.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba arată că există o altă plângere penală, formulată de BECO nr. 7 împotriva președintelui de circumscripție.

Reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni arată că, prin apel, apelanții au arătat că inclusiv BECO nr. 7 a constatat fraudă, însă acest lucru nu este real, întrucât acesta a depus o sesizare la Poliția Săcueni, care face obiectul dosarului penal nr. 784/127/P/2024, în care s-a luat deja măsura audierii unui prim martor, care a fost locțiitorul BECO, dosarul având ca obiect suspiciunea de fraudă la alegerile locale.

Instanța, deliberând asupra solicitării intimatului Beres Csaba de efectuare a unor verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor există înregistrat un dosar penal, o va respinge ca neutilă soluționării cauzei, având în vedere că plângerea penală formulată de apelantul Boroș David a fost depusă la dosar și că nu se contestă formularea acesteia. Cu privire la solicitarea de verificare dacă există pe rolul parchetului competent un dosar penal, în baza plângerii penale formulate de BECO nr. 7 Săcueni, arată că reprezentanta primăriei a indicat nr. dosarului penal înregistrat.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba solicită suspendarea prezentului dosar, până la soluționarea definitivă a celor două dosare penale, apreciind că o instanță civilă nu poate, nici în procedură contencioasă și nici în procedură necontencioasă, să facă o verificare în paralel cu cea făcută de o unitate de parchet.

Reprezentantul apelanților, cu privire la cererea de suspendare a prezentului dosar până la soluționarea definitivă a dosarelor penale, arată că există norme derogative prevăzute în art. 149 Cod Administrativ, care impun instanței dispoziția de a valida în termen de 20 zile de la data alegerilor, cu derogările ulterioare. Pe de altă parte, există textele speciale, care sunt derogatorii și vizează o procedură de drept public, sens în care, în măsura în care se va suspenda cauza, se pune problema cine va rămâne primar.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba arată că mandatul intimatului Beres Csaba a fost deja validat printr-o hotărâre executorie a Judecătoriei Marghita. Pe de altă parte, apelanții nu au atacat caracterul executoriu al hotărârii.

Reprezentantul apelanților arată că hotărârea primei instanțe nu este executorie, fiind supusă unei căi de atac suspensive de executare, adică apelul.

Reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni solicită suspendarea prezentului dosar până la soluționarea definitivă a celor două dosare penale, pentru aceleași motive ca și cele exprimate de intimatul Beres Csaba.

Instanța, deliberând asupra cererii de suspendare a prezentului dosar până la soluționarea definitivă a celor două dosare penale care au ca obiect plângerile formulate de apelanți și BECO nr. 7 privind constatarea fraudei electorale, o va respinge ca neîntemeiată, față de specificul acestei proceduri derogatorii de la procedura de drept comun, de validare a mandatului primarului, special prevăzută de art. 149 și următoarele Cod Administrativ,

Reprezentanta intimătei U.A.T. Săcueni depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată (f. 82).

Părțile, prin reprezentanți, arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată, în baza art. 392 Noul Cod de procedură civilă, încheie faza probatorie și acordă cuvântul asupra apelului.

Reprezentantul apelanților solicită admiterea apelurilor, astfel cum au fost formulate; cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Solicită să se constate că problema esențială o comportă rolul instanței de validare. Pe de altă parte, a invocat un motiv de nulitate privind formularea minutei hotărârii de fond, pentru lipsa datei minutei, menționându-se faptul că a fost pronunțată în data de 16.10.2024, cu toate că data ședinței a fost 18.10.2024. La o oră după formularea apelului, instanța de fond a dispus corectarea încheierii, însă nu și a minutei.

Pe fond, prima instanță a reținut faptul că România nu a vrut să reglementeze proceduri paralele, reținând că, în procedura de validare, instanța are competența de a verifica pe fond dacă există sau nu fraudă electorală. Conform textului de lege veche, exista sintagma „să fie constatată potrivit legii speciale”, însă în noua lege se reține doar obligația de a constata condițiile de eligibilitate.

Argumentele instanței de fond în baza cărora a fost respinsă cererea de validare a primarului sunt următoarele: există proceduri paralele, în sensul că procedura BEC nu este una judecătorească, ci una administrativă. Invocă în speță cazul Costinești, identic cu cel constatat la Săcueni, în urma căruia BEC a constatat că se poate face procedură prealabilă și să se deschidă calea de atac a acțiunii judiciare, hotărârile BEC fiind definitive. Tot BEC, admitând procedura prealabilă în acel caz, pentru a-și corecta propria greșală, a dispus în sensul că hotărârile sale sunt acte administrative pure, supuse procedurii prealabile. În cazul respingerii procedurii prealabile, se deschide calea de atac în contencios administrativ, doar că o asemenea procedură durează 2-3 ani. Menționează că nu a înregistrat încă acțiune pe rolul Curții de Apel Oradea, pentru a nu face proceduri paralele, așteptând soluția cu privire la validarea mandatului, dar că este încă în termen să formuleze respectiva acțiune.

Solicită să se constate că, după alegeri, s-au „mânărit”, respectiv s-au făcut niște renumerotări ale voturilor, iar acel proces-verbal de renumerotare l-a atacat în contencios administrativ, fiind pe rolul Curții de Apel Oradea. În data de 14.06.2024, a depus cererea, iar în 15.06.2024, BECO nr. 7 Săcueni s-a autosesizat și a întocmit procesul-verbal de constatare a suspiciunilor de fraudă. Aceștia au sesizat Biroul Electoral Central, care a respins sesizarea, fiind depusă de o persoană fără calitate, cu toate că apelanții au invocat cazul de la Costinești.

Dacă s-ar fi constatat fraudă electorală prin legea specială, s-ar fi anulat alegerile și nu s-ar fi făcut nicio procedură de validare. În cazul Costinești, BEC a constatat fraudă electorală, în procedură prealabilă, a anulat alegerile și s-au reluat alegerile. Apreciază că dacă există suspiciuni de fraudă, soluția este aceea de invalidare a primarului, cu consecința reluării procedurii electorale.

Presiunea acestor rezultate electorale a fost enormă, jumătate din oraș ieșind în stradă, iar o eventuală hotărâre de validare, ar conduce la procese care se vor termina în 2-3 ani, la referendumuri pentru schimbarea primarului.

Există la dosar inclusiv o declarație a unui martor care a confirmat că s-a făcut fraudă electorală, aceasta fiind evidentă. Pe de altă parte, contrar celor reținute de instanța de fond, apelantul Boroș David nu a achiesat la hotărârea BEC, având încă două luni pentru a o ataca,

respectiv până în 13.12.2024. Dacă Tribunalul Bihor va valida mandatul, iar ÎCCJ îl va anula, timp de doi ani, ar exista un primar pus în funcție prin fraudă.

Susține în continuare că instanța de validare nu are un rol formal, ci trebuie să constate dacă există sau nu fraudă electorală.

Reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni solicită respingerea apelului, în principal, ca lipsit de obiect și în subsidiar, ca nefondat; cu cheltuieli de judecată.

Solicită să se constate că, în ceea ce privește primul motiv de apel, există o încheiere de îndreptare a erorii materiale, fiind corectată inclusiv minuta, în baza art. 442 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de apel, arată că prima instanță a avut sarcina să verifice două condiții, potrivit art. 149 teza finală Cod administrativ, respectiv condiția de eligibilitate și fraudă electorală, constatată potrivit art. 39 alin. 3 din Legea nr. 115/2015. Verificând, prin prisma dispoziției legale, instanța de fond a constatat că este îndeplinită condiția de eligibilitate și că nu este îndeplinită condiția existenței fraudei electorale, stabilite printr-o hotărâre a BEC. Astfel, instanța de fond a pus în aplicare dispozițiile art. 149 teza finală Cod administrativ.

Argumentul invocat în apel, potrivit căruia, pe căi paralele, atât potrivit dispozițiilor Legii nr. 115/2015, cât și art. 149 Cod administrativ, se pot face verificări asupra existenței fraudei electorale, nu poate fi primit, pentru că legiuitorul a stabilit în sarcina BEC verificarea existenței sau a inexistenței fraudei electorale.

Invocă hotărârile BEC nr. 253/12.06.2024 și nr. 314/15.06.2024, prin care au fost respinse două cereri de anulare a alegerilor, respectiv prima formulată de către apelantul AMT și a doua formulată de BECO nr. 7 Săcueni, pe motiv de tardivitate, respectiv inadmisibilitate, însă considerentele acestor hotărâri lămuresc două aspecte importante: că nu există suspiciune de fraudă, nici nu au fost aduse probe în susținerea acesteia și că Hotărârea nr. 19/11.06.2024 a BECO nr. 7 Săcueni a rămas definitivă prin neatacare în termenul legal de 48 ore. Prin această hotărâre, s-a dispus renumărarea voturilor și ca urmare a acesteia, candidatul UDMR a obținut un vot în plus.

Având în vedere Decizia Consiliului Județean, care a confirmat acest proces-verbal de renumărare a voturilor, instanța de fond nu putea dispune în alt mod. În momentul de față, nu există nicio hotărâre a BEC, prin care să se fi stabilit o fraudă electorală sau o hotărâre pronunțată de instanța penală, prin care să se fi stabilit că există această infracțiune.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba solicită respingerea apelurilor; cu cheltuieli de judecată.

Referitor la incidentul procedural invocat de apelanți, de anulare a încheierii și a minutei, în condițiile în care ar trebui asimilată procedura specială contravențională cu nulitatea din Codul de procedură civilă, în sensul în care nu se poate modifica, pe calea îndreptării materiale, data unei încheieri, arată că art. 442 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă permite instanței să îndrepte din oficiu orice eroare materială, sens în care solicită înlăturarea acestui motiv de apel.

Cu privire la fondul cauzei, apelanții au interpretat 2-3 texte de lege, parțial, creând o lex tertia. Textul de lege 149 Cod administrativ care face obiectul cauzei, relevă faptul că invalidarea alegerii primarului se poate face pe fraudă electorală, în condițiile legii speciale. Solicită să se constate că există o procedură specială, din care reiese că BEC constată fraudă pe baza probelor administrate la solicitarea celor interesați, însă în dosarul de față, nu s-a constatat acest lucru.

Prin apel, s-a solicitat ca, pe baza unei declarații olografe, care este falsă și care nu îi este opozabilă intimatului Beres Csaba, nefiind administrată în condiții de contradictorialitate, să fie invalidat mandatul acestuia, fără ca intimatul să fi avut posibilitatea să conteste acea declarație sau să adrese întrebări martorului. În acest sens, solicită repunerea cauzei pe rol, pentru emiterea unei adrese către Jandarmeria Județului Bihor, raportat la

împrejurarea că a fost nevoie ca jandarmul să meargă după doamna respectivă, să o ducă acasă.

Pe de altă parte, arată că fraudă se constată, eventual, de instanța de contencios administrativ, dacă s-ar considera că ar fi admisibilă o acțiune împotriva hotărârii BECO sau de instanța penală, ca efect al unui rechizitoriu întocmit de parchet. În niciun caz, nu se poate dispune invalidarea unui mandat, după atâtea luni de la alegeri, pe baza unei declarații olografe, nefăcută în condiții de contradictorialitate și cu privire la care ar fi cerut înscrierea în fals, dacă ar fi fost o procedură de drept comun.

Totodată, apreciază că susținerea apelanților nu are legătură cu prezenta cauză. Aceștia au criticat hotărârea BECO, în loc să inițieze procedura administrativă la instanța de contencios administrativ.

Reprezentantul apelanților arată că nu poate discuta despre proceduri paralele, întrucât procedura în fața BEC este una administrativă, însă instanța de judecată nu poate fi ținută de un act administrativ. Pe de altă parte, rolul validării mandatului nu este unul formal, iar probele nu sunt susținute de declarația olografă, ci de procesul-verbal încheiat de BEC, prin care s-a constatat fraudă electorală, solicitându-se invalidarea alegerilor.

Apreciază că se impune invalidarea mandatului și organizarea unor noi alegeri, întrucât fraudă electorală este evidentă, diferența dintre candidați fiind de 1 vot.

Reprezentantul intimatului Beres Csaba, în măsura în care apelanții consideră că prezenta procedură este una contencioasă, solicită repunerea cauzei pe rol și să se constate că intimatul solicită înscrierea în fals a declarației olografe.

Reprezentantul apelanților solicită respingerea cererii de repunere a cauzei pe rol, ca tardivă, întrucât probele se administrează în cadrul procedurii de cercetare judecătorească.

Reprezentanta intimatei U.A.T. Săcueni solicită repunerea cauzei pe rol, susținând concluziile intimatului Beres Csaba. Totodată, solicită să se constate că nu există un proces verbal de constatare a fraudei, emis de BECO nr. 7 Săcueni, ci există hotărârile nr. 21/2024 și 22/2024, prin care se aprobă sesizarea către BEC și către poliție.

Pe de altă parte, referitor la cuvântul „mânărit” folosit de reprezentantul apelanților, arată că eventuala suspiciune de fraudă la care s-a referit BECO nr. 7 Săcueni, a fost că 3 voturi aparținând candidatului UDMR s-au găsit pe raftul voturilor aparținând lui Boroș David și încă 3 voturi au fost anulate, potrivit legii, pentru că nu au conținut ștampila de control. Întâmplător, acele voturi au fost atribuite apelantului Boroș David, însă potrivit legii, ele au fost anulate, pentru că nu purtau ștampila de control, acestea fiind motivele sesizării formulate de BECO nr. 7 Săcueni.

Instanța respinge solicitarea intimatului Beres Csaba de repunere a cauzei pe rol, apreciind că întreaga procedură de validare a alegerii primarului este o procedură necontencioasă, conform art. 149 Cod administrativ, cu toate consecințele ce decurg din asta.

Instanța, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă încheie dezbaterile asupra apelului și reține cauza spre deliberare și pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin sentința civilă nr. 166/18.10.2024, pronunțată de Judecătoria Marghita, instanța de fond a respins ca netemeinică opoziția formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David.

În temeiul art. 149 din OUG nr. 57/2019, actualizată, a validat alegerea în funcția de primar al orașului Săcueni, județul Bihor, a candidatului Beres Csaba, din partea Uniunii Democrate Maghiare din România.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

În drept, art. 149, alin. 1 - 4 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ arată că:

Mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătoria, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.

Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.

Încheierea judecătoriei privind validarea sau, după caz, invalidarea alegerii primarului se comunică de îndată prefectului și secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, care are obligația aducerii la cunoștință publică prin afișarea acesteia la sediul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în termen de cel mult 24 de ore de la comunicare.

În termen de 2 zile de la aducerea la cunoștință publică, cei interesați pot formula apel împotriva încheierii judecătoriei de validare sau invalidare a alegerii primarului la tribunal.

Rezultă din aceste texte legale că prezenta procedură este necontencioasă și că opoziția formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David este admisibilă, orice persoană interesată putând interveni în procedură și invoca încălcarea condițiilor de eligibilitate a candidatului declarat ales sau fraudă electorală.

Mai rezultă, de asemenea, chiar dacă formularea este ușor deficitară, că încălcarea condițiilor de eligibilitate sau fraudă electorală trebuie constatată potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, Legea nr. 115/2015, contrar celor arătate de intervenienți și conform celor arătate de U.A.T. Săcueni. Această concluzie rezultă din introducerea acestei condiții, separată de restul frazei prin virgule înainte și după, înainte de prezentarea celor două cazuri de invalidare a alegerii primarului. Prin urmare, această condiție procedurală este aplicabilă ambelor cazuri de invalidare.

Este falsă susținerea intervenienților că fraudă electorală poate fi constatată atât în procedura prevăzută de Legea nr. 115/2015, cât și în procedura prevăzută de art. 149 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ. Importanța votului într-un stat de drept exclude din start ipoteza ca fraudă electorală să poată fi declarată (cu efecte privind acordarea mandatului) de multiple organe în proceduri paralele. Ea poate fi constatată în actuala procedură necontencioasă doar dacă a fost anterior declarată de instituția abilitată de lege.

Este vădit sofistic argumentul intervenienților în sensul că este vorba de două proceduri paralele pentru simplul motiv că, dacă fraudă electorală ar fi fost constatată în procedura prevăzută de Legea nr. 115/2015, nu s-ar fi ajuns la procedura de validare a mandatului de primar. Nimic nu împiedica faptul ca, după înregistrarea acestui dosar la data de 12.06.2024 pe rolul Judecătoriei Marghita, urmare a predării la 11.06.2024 a procesului-verbal privind centralizarea voturilor, intervenienții să urmeze procedura prevăzută de Legea nr. 115/1995 în scopul obținerii stabilirii fraudei electorale, cu consecința repetării alegerilor. De fapt, aceasta este și singura posibilitate cronologică, dosarul de validare formându-se imediat după alegeri, prin predarea procesului-verbal privind centralizarea voturilor, iar formularea și soluționarea contestațiilor în baza Legii nr. 115/2015 durează un număr de zile, uneori săptămâni. Așa s-au și întâmplat lucrurile în speța de față, până la un punct.

Potrivit art. 39, alin. 1, lit. h) teza finală, din Legea nr. 115/2015, "Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o."

Potrivit art. 39, alin. 1 lit. e) din Legea 115/2015, printre atribuțiile BEC se numără inclusiv primirea și soluționarea oricărei contestații cu privire la organizarea și desfășurarea alegerii autorităților administrației publice locale, altele decât cele care, prin prezenta lege, sunt date în competența birourilor electorale de circumscripție sau a instanțelor judecătorești.

Așadar, potrivit Legii nr. 115/2015, soluționarea incidentelor ce constituie suspiciuni de fraudă electorală este în competența exclusivă a Biroului Electoral Central, astfel încât instanțele judecătorești nu sunt competente în a soluționa acest gen de acțiuni, decât ca urmare a contenciosului administrativ general permis de decizia RIL nr. 16/2017 a ÎCCJ (paragraful 69 din considerente) și Deciziile Curții Constituționale nr. 325/2004 și 429/2023.

Intervenienții au depus următoarele hotărâri ale Biroului Electoral Central (f. 77-78 și f. 81-89):

- Hotărârea B.E.C. nr. 3773C/BEC 2024 din 10.07.2024, alături de plângerea prealabilă formulată la data de 08.07.2024 ce a fost soluționată prin această hotărâre, în cadrul căreia au adus critici tuturor hotărârilor anterior pronunțate de B.E.C.;

- Hotărârea B.E.C. nr. 401H/02.07.2024 privind respingerea plângerii prealabile formulată împotriva hotărârii B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni;

- Hotărârea B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 335H/17.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 314H/15.06.2024 privind respingerea propunerii anulării alegerilor formulată de B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 276H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 277H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor (fila 88 verso – 89);

Prin această din urmă hotărâre, reținută și în sentința nr. 435/CA/2024 dată în dosar nr. 2306/111/2024 a Tribunalului Bihor (2774 în loc de 277H, din cauză că H-ul scris de mână pe hotărârea BEC seamănă cu cifra 4), BEC a respins cererea de anulare a alegerilor formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) ca netemeinică, reținând că nu s-au depus probe în susținerea cererii.

Din actele depuse la dosar de către intervenienți enumerate mai sus, rezultă că aceștia au uzitat doar parțial de căile legale, oprindu-se în faza plângerii prealabile împotriva hotărârilor Biroului Electoral Central, formulate conform art. 7 din Legea nr. 554/2004, care a fost respinsă de BEC.

Partidul Alianța Maghiară din Transilvania, cu sediul în Cluj-Napoca, nu a mai atacat aceste hotărâri, conform art. 10 din Legea nr. 554/2004, la Curtea de Apel Cluj și ulterior, cu recurs, la Înalta Curte, ceea ce decizia RIL nr. 16/2017 a ÎCCJ ar fi permis și ar fi fost fezabil din punct de vedere cronologic, având în vedere dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, care a modificat momentul de la care încep să curgă termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 149 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, pentru prezenta procedură de validare primar: “Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024”.

Oprirea demersurilor în faza plângerii prealabile prevăzută de art. 7 din Legea nr.

554/2004 are în prezenta procedură semnificația achiesării la Hotărârea B.E.C. nr. 277H/13.06.2024, precum și la toate celelalte hotărâri de respingere date de BEC cu privire la cererile formulate de intervenienții din prezenta procedură, care, prin urmare, sunt singurele acte juridice oficiale care pot fi luate în considerare de Judecătoria în procedura de validare a primarului, dincolo de susținerile de un fel sau altul ale părților interesate. Aceasta rezultă din caracterul necontencios al procedurii, declarat de art. 149 alin. 1.

Sigur că există indicii de fraudă electorală în prezenta cauză, în primul rând distanța de doar un vot dintre primii doi candidați, apoi probabilitatea de doar 12,5% ca toate cele 3 cazuri de modificare a numărului de voturi consemnate inițial la secțiile de votare nr. 193, 196 și 197 (Hotărârea nr. 19/11 iunie 2024 a BECO nr. 7 Săcueni, f. 22-23) să fie în favoarea candidatului Beres Csaba și în defavoarea candidatului Boros David (2 candidați, 50% pentru primul caz, 25% pentru primele 2, 12,5% pentru toate 3), plângerea penală formulată, declarația autenticată a doamnei Dosa Nikoletta Viktoria, operator de calculator al secției de votare nr. 197 din satul Ciocaia.

Cu toate acestea, indiciile nu înseamnă probe, iar în absența unei hotărâri de declarare a fraudei din partea Biroului Electoral Central sau a instanțelor de judecată, Curtea de Apel Cluj în primă instanță sau Înalta Curte în recurs (care însă nu au fost sesizate de intervenienții din prezenta procedură cu o acțiune în anularea hotărârilor BEC, contestarea rezultatului alegerilor fiind oprită voluntar de intervenienți în faza plângerii prealabile, prevăzută de art. 7 din legea contenciosului administrativ), Judecătoria Marghita nu poate constata decât că nu fost stabilită fraudă electorală, prin urmare opoziția intervenienților este neîntemeiată. În consecință, a fost respinsă ca atare.

Din cuprinsul procesului verbal privind centralizarea voturilor constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului pentru funcția de Primar încheiat de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 7 Săcueni (filele 4-7) rezultă că Beres Csaba, candidatul din partea Uniunii Democrate Maghiare din România a obținut un nr. de 2547 voturi, cele mai multe, următorul candidat obținând 2546 de voturi. Rezultă că domnul Beres Csaba a îndeplinit, astfel, condiția de eligibilitate prevăzute de art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform articolului 149 alin. (1) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, “mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătoria, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii”.

În Monitorul Oficial nr. 646 din 08.07.2024, partea I a fost publicat raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru UDMR, formațiunea pe lista căreia a candidat alesul.

Potrivit dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 a modificat momentul de la care încep să curgă termenul de 20 de zile, astfel: “Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024”.

În conformitate cu art. 149 alin. (2) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, “invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”.

Verificând condiția pentru validare prevăzută de art. 149 alin. 2 teza finală din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, instanța de fond a constatat, din procesul verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului pentru funcția de Primar, secțiunea j, că a fost emisă Hotărârea nr. 19/11 iunie 2024 a BECO nr. 7 Săcueni, de care s-a făcut vorbire mai sus, cu privire la modificarea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării în secțiile de votare nr. 193, 196 și 197. În plus, instanța de fond a avut în vedere toate motivele arătate mai sus, atunci când a fost analizată opoziția depusă de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David.

Totodată, văzând certificatul de cazier judiciar depus la dosar (f. 109), instanța de fond a constatat că primarul ales nu figurează cu mențiuni în cazierul judiciar, deci nu și-a pierdut drepturile electorale.

Așadar, întrucât nu există dovezi privind încălcarea condițiilor de eligibilitate sau fraudă electorală iar raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru UDMR a fost depus în condițiile legii, instanța de fond a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru validarea alegerii primarului.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 149 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, ale art. 47 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, modificată, precum și cele ale art. 527 și următoarele din Codul de procedură civilă, instanța de fond a validat alegerea domnului Beres Csaba în funcția de primar al orașului Săcueni.

În temeiul art. 149 alin (3) din OUG nr. 57/2019, Încheierea judecătorei privind validarea alegerii primarului s-a comunicat de îndată Prefectului județului Bihor și Secretarului general al UAT, jud. Bihor, care are obligația aducerii la cunoștință publică prin afișarea acesteia la sediul unității administrativ-teritoriale, în termen de cel mult 24 de ore de la comunicare.

Potrivit art. 149 alin (4) din OUG nr. 57/2019, în termen de 2 zile de la aducerea la cunoștință publică, cei interesați pot formula apel împotriva prezentei Încheieri de validare a alegerii primarului, la instanța ierarhică superioară, respectiv Tribunalul Bihor.

Prin încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 18.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 2799/255/2024/a1, s-a admis sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale strecurate în încheierea civilă nr. 166 din 18 octombrie 2024 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024 și instanța de fond a îndreptat eroarea materială strecurată în conținutul încheierii civile nr. 166 din 18 octombrie 2024 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024 în sensul menționării corecte a datei pronunțării acesteia ca fiind 18.10.2024 și nu 16.10.2024 cum greșit s-a consemnat în dispozitivul și minuta încheierii.

Pentru a pronunța această încheiere, instanța de fond a reținut:

În fapt, prin sentința civilă nr. 166 din 18 octombrie 2024 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024 instanța a respins ca netemeinică opoziția formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David, iar în temeiul art. 149 din OUG nr. 57/2019 actualizată, validează alegerea în funcția de primar al orașului Săcueni, județul Bihor, a candidatului Beres Csaba, din partea Uniunii Democrate Maghiare din România.

La redactarea dispozitivului și a minutei încheierii civile mai sus menționate s-a precizat în conținutul său că data pronunțării soluției este 16.10.2024, deși data pronunțării a fost la data de 18.10.2024, după cum în mod corect s-a reținut în antetul încheierii.

Potrivit dispozițiilor art. 442 Cod procedură civilă, „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere”.

Față de aceste aspecte, instanța de fond a admis sesizarea din oficiu și a îndreptat eroarea strecurată în conținutul încheierii civile nr. 166 din 18 octombrie 2024 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024, în sensul menționării corecte a datei pronunțării acesteia ca fiind 18.10.2024 și nu 16.10.2024 cum greșit s-a consemnat în cuprinsul dispozitivului și a minutei hotărârii.

Împotriva acestei hotărâri, au declarat apel Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David, solicitând, în principal, anularea încheierii pe motiv că minuta acesteia cuprinde o dată greșită, iar în subsidiar, admiterea căii de atac și schimbarea în tot a încheierii atacate în sensul admiterii opoziției formulată de apelanți, cu consecința invalidării alegerii domnului Beres Csaba, candidat din partea Partidului Uniunea Democrată Maghiară din România (U.D.M.R.) la alegerile locale din data de 09 iunie 2024, în funcția de primar al orașului Săcueni, pentru fraudă electorală.

În motivarea apelului, în fapt, cu privire la solicitarea principală, s-a arătat Minuta încheierii nr. 166/2024 cuprinde mențiunea că aceasta a fost pronunțată la data de 16.10.2024, în contextul în care potrivit Rezoluției din 18.10.2024, termenul pentru pronunțate, a fost 18.10.2024. Totodată, din consultarea dosarului electronic rezultă că soluția a fost încărcată la data de 18.10.2024, în contextul în care potrivit extrasului electronic, pronunțare s-a făcut la data de 18.10.2024, minuta nu poate conține ca dată de pronunțare o dată greșită, fiind imposibil ca data de 16.10.2024 să fie dată pronunțării.

Având în vedere că Minuta conține o dată greșită a pronunțării, apelanții au apreciat că se impune anularea încheierii nr. 166/18.10.2024.

Cu ocazia desfășurării alegerilor din data de 09.06.2024, pe raza U. A.T. Săcuieni, nu au existat incidente notabile cu privire la procesul de votare. La finalul zilei, după închiderea secțiilor și a finalizării procesului de numărare a voturilor, s-au încheiat procesele verbale care consemnau rezultatul votului pentru fiecare secție de votare, procedându-se, potrivit dispozițiilor legale, la înaintarea tuturor documentelor și a sacilor cu voturi către pârața B.E.C.O. În urma numărării voturilor, apelantul Boroș David amăvut 8 voturi diferență față de competitorul său, actualul primar, Beres Csaba.

La două zile după închiderea votării în secții, după expirarea tuturor termenelor de contestare prevăzute de legea specială (Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali), au început să fie efectuate o mulțime de operațiuni frauduloase.

În acest sens, sumarizând cronologia evenimentelor, apelanții au arătat că, la data de 10.06.2024, s-au încheiat procesele verbale în secțiile de votare.

La data de 10.06.2024, s-a procedat la renumărarea voturilor la sediul B.E.C.O. nr. 7 Săcuieni, cu deschiderea sacilor în mod haotic, în condiții lipsite de imparțialitate întrucât la această operațiune au luat parte persoane neacreditate, persoane ce nu erau membrii ai secțiilor de votare/candidați/observatori acreditați, procedeu care s-a extins până în data de 11.06.2024, totul antamat de către o sesizare inadmisibilă primită direct de către B.E.C.O., fiind emise Hotărârile nr. 18/11.06.2024 și Hotărârile nr. 19/11.06.2024.

La data de 14.06.2024, apelantul a înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor o cerere în anulare a celor 2 Hotărâri din data de 11.06.2024 pronunțate de B.E.C.O. nr. 7 Săcuieni, formându-se dos. nr. 2306/111/2024.

Ca urmare a cererii în anulare formulată, B.E.C.O. nr. 7 Săcuieni s-a reunit în ședință extraordinară la data de 14.06.2024, constatând neregularități între statistica ROAEP privind prezența la vot, numărul de buletine de vot introduse în urne și semnăturile de pe tabelele de

prezență, pronunțând Hotărârea nr. 21/14.06.2024 și Hotărârea nr. 22/15.06.2024 prin care s-a dispus sesizarea organelor abilitate pentru anchetarea unor eventuale fraude electorale și înaintarea către B.E.C. a propunerii de anulare a alegerilor.

La data de 17.06.2024, s-au numărat, la sediul Judecătoriei Marghita, voturile pentru primar de la Secția de votare nr. 196 Cadea, oraș Săcueni, rezultând Procesul-verbal al Biroului Electoral Județean Bihor nr. 203/17.06.2024, Conform acestuia, în urma renumărării voturilor exprimate pentru funcția de primar se precizează 522 de alegători prezenți la urne și 439 de buletine de vot neîntrebuințate. Astfel, a reieșit că se poate justifica existența a 961 de buletine de vot, față de 962 primite la secție și consemnate în procesul verbal cu rezultatul de la secția de votare. S-a putut constata dispariția unul buletin de vot din secția 196, fapt care, având în vedere un rezultat final cu doar un singur vot diferență între primii doi candidați la funcția de primar, a arătat clar fraudarea procesului electoral din data de 09.06.2024.

Totodată, procesul de numărare a voturilor în secțiile nr. 196 și 197 este marcat de lipsa înregistrărilor video continue.

Raportat la toate aceste motive de fapt, rezultă existența unei fraude cu privire la corectitudinea operațiunilor de votare și numărare ce au stat la baza desemnării numitului Beres Csaba drept câștigător al alegerilor locale pentru funcția de primar din data de 09.06.2024, lucru ce a fost constatat chiar de către B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, care a decis sesizarea organelor abilitate pentru anchetarea fraudei electorale prin Hotărârea nr. 21/14.06.2024, în contextul în care aceștia au calitatea de organizatori, fiind cei care supravegheau procesul electoral și care trebuiau să se asigure că totul este în regulă.

Ulterior acestor operațiuni frauduloase expuse mai sus, apelații au formulat cereri de anulare a alegerilor adresate Biroului Electoral Central în temeiul prevederilor Legii nr. 115/2015, însă solicitările au fost respinse toate pe motive de procedură (tardivitate sau lipsă de calitate).

Astfel, au solicitat să se verifice îndeplinirea tuturor condițiilor privitoare la operațiunea de votare și să facă aplicarea art. 149 alin. 2 Cod administrativ care prevede că: "Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală".

Din analiza textului legal, se poate constata că invalidarea se poate pronunța de instanță, alternativ, dacă:

a) s-a constatat, potrivit Legii nr. 115/2015, că au fost încălcate condițiile de eligibilitate;

b) există o fraudă electorală.

Raportat la aceste situații alterative, în situația invocării fraudei electorale în această etapa de validare, apelanții se află în prezența unei proceduri distincte față de cea-prevăzută, de art. 39 alin. 1 lit. h și alin. 3 din Legea nr. 115/2015, fiind vorba de două proceduri paralele și interdependente, care nu se condiționează reciproc, fiind de remarcat faptul că, în cazul fraudei electorale, nu este necesar ca aceasta să fie constatată în procedura prevăzută de legea specială, pentru simplul motiv că, dacă această fraudă ar fi fost constatată acolo, nu s-ar fi ajuns, logic, la procedura de validare.

De aceea, apelanții au considerat că procedura de validare/invalidare a mandatelor este singura procedură care trebuie să garanteze un control judecătoresc efectiv în materia constatării fraudei electorale și raportat la toate motivele expuse anterior, au solicitat admiterea prezentei opoziții, cu consecința invalidării alegerii domnului Beres Csaba, candidat din partea Partidului Uniunea Democrată Maghiară din România (U.D.M.R.) la alegerile locale din data de 09 iunie 2024, în funcția de primar al orașului Săcueni.

În drept, a invocat prevederile art. 149 și urm. Cod. administrativ

Prin motivele de apel formulate la data de 21.10.2024, apelanții Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boros

David au arătat că înțeleg să formuleze apel și împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale din 18.10.2024 pronunțată în dos. nr. 2799/255/2024.

În primul rând, au arătat că hotărârea atacată este nulă, pentru greșita dată din cuprinsul minutei. Data pronunțării este esențială, iar menționarea greșită a acesteia este un motiv de nulitate ce nu poate fi corectat pe calea îndreptării de eroare materială, pentru că, pur și simplu nu poate fi o eroare materială.

Este exact situația procesului-verbal de contravenție care poartă o dată greșită și care este lovit de nulitate absolută în condițiile art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

Pe de altă parte, ca urmare a încheierii de îndreptare a erorii materiale, există acum o contradicție între minută și dispozitiv, deoarece eroarea a fost îndreptată numai în încheiere și nu și în Minută, astfel cum reiese clar din dispozitivul încheierii de îndreptare a erorii materiale.

În condițiile în care se va aprecia că data poate fi corectată printr-o încheiere de îndreptare a erorii materiale, atunci va trebui să se constate neconcordanța între minută și dispozitiv, aspect care, fără niciun dubiu, atrage nulitatea încheierii atacate.

În ceea ce privește „fondul cauzei”, raționamentul instanței de fond, potrivit căruia nu pot exista proceduri paralele, nu este legal.

În primul rând, au solicitat să se aibă în vedere faptul că procedurile prevăzute de Legea nr. 115/2015 sunt proceduri administrative care nu implică accesul la justiție. Chiar dacă BEC este compus din judecători de la Instanța Supremă nu se schimbă caracterul de organ administrativ al acestuia. Pe de altă parte, faptul că s-a creat pe cale jurisprudențială posibilitatea atacării deciziilor BEC în contencios administrativ nu schimbă filosofia legii care instituie controlul judecătoresc al alegerilor locale doar prin intermediul procedurilor de validare a mandatelor.

Și analiza pe text pe care o face instanța de fond este contrară legii.

Astfel cum au arătat în opoziție, dacă se analizează textul legal, se va putea constata că invalidarea se poate pronunța de instanță, alternativ, dacă:

a) s-a constatat, potrivit Legii nr. 115/2015, că au fost încălcate condițiile de eligibilitate;

b) există o fraudă electorală.

Raportat la aceste situații alternative, în situația invocării fraudei electorale în această etapă de validare, apelanții se află în prezența unei proceduri distincte față de cea prevăzută de art. 39 alin. 1 lit. h și alin. 3 din Legea nr. 115/2015, fiind vorba de două proceduri paralele și interdependente care nu se condiționează reciproc, fiind de remarcat că, în cazul fraudei electorale, nu este necesar ca aceasta să fie constatată în procedura prevăzută de legea specială, pentru simplul motiv că dacă această fraudă ar fi fost constatată acolo, nu s-ar fi ajuns, logic, la procedura de validare.

Instanța de fond nu a indicat ce validare ar fi judecat dacă fraudă era constatată de BEC și alegerile erau anulate. Ca atare, nu sunt false apărările apelanților, ci motivarea instanței de fond.

Pe de altă parte, logica strâmbă continuă. Instanța de fond a apreciat că apelanții au uzat doar parțial de dreptul de acces la procedura de contencios, pentru că s-au oprit în faza procedurii prealabile. Astfel, instanța de fond a concluzionat faptul că apelanții au „achiesat” la hotărârea BEC.

Potrivit Legii nr. 5547/2004, cererea de chemare în judecată se poate face în termen de 6 luni de la data comunicării răspunsului la procedura prealabilă. Or, chiar dacă ar lua data de 13.06.2024, data emiterii răspunsului la procedura prealabilă concretizată în hotărârea BEC la care a făcut referire instanța de fond, dreptul de acces în instanță s-ar prescrie în 13.12.2024, adică peste aproximativ două luni.

Contrar argumentelor instanței de fond, în cauză existe probe cu privire la fraudă și nu doar indicii (există chiar o hotărâre a BEC local), prin care se constată fraudă. Dacă BEC ar fi

constat fraudă, aceea era un act administrativ definitiv și nu o probă, cum a reținut instanța de fond.

Pentru cele expuse mai sus și pentru cele detaliate în dosar, apelanții au solicitat invalidarea alegerilor fraudate.

Prin întâmpinarea formulată la data de 23.10.2024, intimata UAT Săcueni a solicitat respingerea în tot a apelului, pentru ambele capete de cerere, ca nefondat, cu consecința păstrării în tot a dispozițiilor încheierii atacate.

Referitor la anularea încheierii nr.166/18.10.2024 pentru motivul ca minuta acesteia cuprinde o dată greșită, intimata a solicitat să se ia act de aspectul ca, din oficiu, instanța de fond a corectat eroarea materială prin pronunțarea încheierii de îndreptare eroare materială care face corp comun cu încheierea atacată, așadar, sub acest motiv, apelul a rămas lipsit de obiect.

Referitor la cererea de admitere a opoziției formulate cu consecința invalidării mandatului domnului Beres Csaba în funcția de Primar al Orașului Săcueni, pornind de la temeiul legal indicat de către cei doi oponenți, respectiv dispozițiile art. 149 Cod administrativ, mandatul primarului declarat ales este verificat, în vederea validării sau invalidării, de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă.

În mod corect, Judecătoria Marghita a stabilit aspectul ca invalidarea alegerii primarului se poate pronunța, în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea s-a făcut prin fraudă electorală.

Cu toate că intimata a considerat intervenția oponentilor ca inadmisibilă, instanța de fond s-a pronunțat asupra admisibilității, cercetând fiecare motiv invocat în parte, cu consecința respingerii ca neîntemeiată.

Astfel, potrivit art. 39, alin. 1, lit. h) teza finală, din Legea nr. 115/2015, "Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o".

Căta vreme Biroul Electoral Central a stabilit definitiv inexistența fraudei electorale prin considerentele sale, Judecătoria Marghita, în mod corect a stabilit aspectul ca simple indicii de fraudă, nu înseamnă probe, și ca, în absența unei hotărâri de declarare a fraudei din partea BEC sau instanța de judecată, nu are competența de a exercita un control judecătoresc efectiv în materia constatării fraudei electorale, așa cum au solicitat oponentii.

Competența Judecătoriei Marghita s-a limitat la a lua act de aspectul stabilit de către BEC și de faptul ca nu exista suspiciuni de fraudă electorală.

Apelanții au avut deschisă și au urmat procedura specifică prevăzută de Legea nr. 115/2015, invocând prin apel aceleași motive indicate prin petițiile sale.

Demersurile oprite în faza plângerii prealabile, au fost depuse la instanța de fond, fiind deja dezbătute.

Intimata a invocat Hotărârea nr.253 H/12.06.2024 privind solicitarea de anulare a alegerilor pentru funcția de Primar, pe considerentul invocării de nereguli în renumărarea voturilor.

Biroul Electoral Central, prin considerentele sale expuse în Hotărârea nr.253 H/12.06.2024, a constatat faptul că apelantul (AMR) nu a depus probe concludente care să releve existența unor fraude electorale în circumscripția Săcueni, județul Bihor și ca Hotărârea nr.19/11.06.2024 a BECO nr. 7 Săcueni este definitivă, conform art.39 alin. 3 Legea 115/2015 coroborat cu punctul 178 din H.G. nr.199/11.03.2024.

Art.39 alin. (3) în cazul unei fraude electorale, cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscripție electorală se poate face numai de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori candidații independenți care au participat la alegeri și numai în termen

de 48 de ore de la închiderea votării, sub sancțiunea decăderii.

Așadar, Judecătoria Marghita verificând cele două condiții pentru validare, sub aspect de eligibilitate cat si sub aspect de existenta a fraudei electorale, a constatat atat aspectul ca nu exista dovezi pentru incalcarea condițiilor de eligibilitate cat si aspectul ca Hotararea nr.19/11.06.2024 a BECO nr. 7 Sacueni ramasa definitiva a stabilit rezultatul alegerilor si atribuirea mandatului pentru funcția de primar al Orașului Sacueni, ca valid.

Argumentul potrivit căruia stabilirea existenței fraudei electorale poate fi constatată în paralel, atât în procedura prevăzută de Legea nr. 115/2015, cât și potrivit art. 149 Cod administrativ, nu poate fi primit, în condiția în care singura instituție abilitată pentru constatarea unei eventuale fraude este Biroul Electoral Central, acesta fiind și scopul legiuitorului de a ocroti votul într-un stat de drept, în sensul de a exclude din start posibilitatea ca multiple organe în proceduri paralele să poată declara fraudă electorală cu efect asupra acordării unui mandat.

O ultima chestiune pe care intimata a apreciat-o importanta in speța de fata, este înregistrarea pe rolul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor-Serviciul de investigatii criminale a unei sesizări depuse de BECO nr. 7 Sacueni, ce face obiectul dosarului nr.784/127/P/2024, in legătură cu suspiciunea de fraudă la alegerile locale din data de 09.06.2024.

Din cunoștințele intimatei, exista si un al doilea dosar înregistrat pe rolul Parchetului Curții de Apel, avand același obiect.

Pe cale de consecință, în procedura de validare, validarea este regula si invalidarea este excepția care nu poate fi dispusa numai în măsură dovedirii fraudei, ori fraudă în momentul de fata este cercetata in cele doua dosare aflate pe rolul organelor penale, astfel incat nu mai poate fi cercetata si de către instanța civila în paralel.

Chiar daca, ulterior, printr-o hotarare penala ramasa definitiva s-ar constata o eventuala fraudă singura soluție juridica in ce privește încheierea atacata si prezentul apel, ar fi revizuirea.

Procesul verbal pentru stabilirea rezultatului alegerilor pentru funcția de primar al Orașului Sacueni este definitiv și valid, motiv pentru care intimata a solicitat respingerea în tot a opoziției formulate de către cei doi apelanți, cu consecința respingerii apelului ca nefondat.

Prin întâmpinarea formulată de intimatul Beres Csaba, acesta a solicitat respingerea apelurilor.

În ceea ce privește motivul de apel referitor la nulitatea hotărârii generata de eroarea materială strecurată în conținutul acesteia, l-a apreciat ca fiind rămas fără obiect, ca efect al Încheierii din 18.10.2024.

Contrar celor susținute de apelant, dispozițiile art. 442 alin.(1) teza finala C.pr.civ permit instanței să îndrepte, din oficiu, orice eroare materiala cuprinsa în hotărâri sau încheieri.

În ceea ce privește fondul cauzei, intimatul a apreciat hotărârea instanței de fond ca fiind pe deplin legala si temeinica, motiv pentru care a solicitat menținerea acesteia.

Este adevărat că dispozițiile alineatului 2 al art. 149 Cod administrativ, permit instanței sa dispună invalidarea mandatului de primar, condiționat însă de existența unei fraude electorale, constatate potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale.

“Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”.

Practic, atât prin opoziția formulată, cât și prin prezenta cale de atac, apelanții au solicitat ignorarea, în mod parțial, a textului de la art. 149 alin. 2 Cod administrativ, în sensul nesocotirii dispoziției de trimitere la legea electorală.

În acest context, a apreciat că devin aplicabile dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. h) din Legea 115/2015, care reglementează în mod expres faptul că existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central și nu de instanța de judecată (cel puțin nu în procedura de validare).

În sprijinul opiniei de mai sus, a solicitat să se aibă în vedere că, potrivit aceleiași legi speciale, fraudă electorală nu se presupune, ea trebuind să fie dovedită prin administrarea de probe, demers imposibil de realizat într-o procedură necontencioasă, cu atât mai mult cu cât, dacă susținerea lor este corectă, apelanții au încă deschisă calea pentru introducerea unei acțiuni în contencios administrativ împotriva deciziei BEC, cadru juridic în care se va putea administra probațiunea solicitată de aceștia, în condiții de contradictorialitate.

Analizând apelurile prin prisma motivelor formulate, a apărărilor invocate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, instanța de control reține următoarele:

În ceea ce privește motivul de nulitate invocat de apelanți referitor la data greșită a pronunțării încheierii civile nr. 166/18.10.2024, tribunalul reține că termenul de judecată stabilit de prima instanță a fost la data de 18.10.2024, dezbaterile având loc la acea dată.

Totodată, potrivit apelanților, din consultarea dosarului electronic rezultă că soluția a fost încărcată la data de 18.10.2024, fiind imposibil ca data de 16.10.2024 să fie data pronunțării soluției.

Prin încheierea din data de 18.10.2024 din dosarul nr. 2799/255/2024/a1 s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate în conținutul încheierii civile nr. 166/18.10.2024 pronunțată de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024, în sensul menționării corecte a datei pronunțării acesteia ca fiind 18.10.2024 și nu 16.10.2024 cum greșit s-a consemnat în dispozitivul și minuta încheierii.

Susținerea apelanților potrivit căreia a fost îndreptată numai eroarea materială din cuprinsul încheierii, nu și din minuta acesteia, nu poate fi primită de tribunal.

Potrivit art. 401 C.pr.civ., (1) După ce a fost luată hotărârea, se va întocmi de îndată o minută care va cuprinde soluția și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. (2) Minuta, sub sancțiunea nulității hotărârii, se va semna pe fiecare pagină de către judecători și, după caz, de magistratul-asistent, după care se va consemna într-un registru special, ținut la grefa instanței. Acest registru poate fi ținut și în format electronic.

Este obligatorie deci întocmirea, după deliberare, a minutei, care reprezintă dispozitivul pe scurt al hotărârii, lipsa acesteia atrăgând nulitatea respectivei hotărâri.

Potrivit art. 442 alin. 1 C.pr.civ., erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.

Potrivit legii, erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere, neputând fi însă corectate greșeli de fond, de judecată reflectate în hotărâre, deoarece acestea vor putea fi remediate numai prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

Apare evident faptul că judecătorul fondului a corectat o eroare materială referitoare la data pronunțării soluției, iar nu e eroare de judecată. Legea nu interzice îndreptarea erorii referitoare la dată și nici nu sancționează cu nulitatea hotărârii această greșală, contrar susținerilor apelanților, nefiind permisă analogia cu nulitatea procesului-verbal de contravenție invocată de aceștia, câtă vreme dispozițiile Codului de procedură civilă sunt clare în sensul permiterii îndreptării oricăror erori materiale, inclusiv cele referitoare la dată.

În ceea ce privește susținerea că prin încheierea ulterioară a fost îndreptată doar încheierea pronunțată pe fondul cauzei, nu și minuta, tribunalul reamintește că minuta reprezintă dispozitivul pe scurt al hotărârii, iar față de modul de redactare a soluției de

îndreptare a erorii materiale, este evident că a fost îndreptată eroarea atât din încheierea de dezinvestire, cât și din minută, judecătorul fondului menționând expres că se îndreaptă eroarea referitoare la data consemnată greșit în dispozitivul și minuta încheierii.

Prin urmare, menționarea unei date greșite în cuprinsul hotărârii, eroare materială care a fost îndreptată ulterior prin procedura prevăzută de lege, nu este de natură să atragă nulitatea hotărârii, fiind nefondat acest motiv de apel cu privire la încheierea civilă nr. 166/18.10.2024, și apelul formulat împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 18.10.2024.

În ceea ce privește fondul cauzei, tribunalul apreciază că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, apelul fiind nefondat și sub acest aspect.

Apelanții au invocat încălcarea prevederilor art. 149 alin. 2 teza finală din OUG nr. 57/2019, respectiv faptul că alegerea numitului Bereș Csaba în calitate de primar al Orașului Săcueni s-a realizat prin fraudă electorală.

Argumentul invocat în esență de către apelanți îl reprezintă faptul că rezultă existența unei fraude cu privire la corectitudinea operațiunilor de votare și numărare ce au stat la baza desemnării numitului Bereș Csaba drept câștigător al alegerilor locale pentru funcția de primar din data de 09.06.2024, din însăși sesizarea de către B.E.CO. nr. 7 Săcueni a organelor abilitate pentru anchetarea fraudei electorale prin Hotărârea nr. 21/14.06.2024, în contextul în care aceștia au calitatea de organizatori, fiind cei care supravegheau procesul electoral și care trebuiau să se asigure că totul este în regulă. Apelanții susțin că renumărarea s-a făcut în condiții lipsite de imparțialitate, luând parte persoane neacreditate, sacii fiind lăsați nesupravegheați și fiind manevrați de persoane neautorizate.

Prealabil, tribunalul reține că în materia dreptului electoral, în mod special asupra noțiunii de “fraudă electorală”, legea română instituie o procedură generală care aparține organismelor electorale – birourile electorale și care se activează la contestațiile venite din partea membrilor secțiilor de votare, candidaților, ori altor persoane interesate. Totodată, conceptul de fraudă electorală se regăsește și în materia validării autorităților publice locale alese, validare care se efectuează de către judecătoria, în procedură necontencioasă.

Chestiunea esențială în prezenta cauză o reprezintă interpretarea articolului 149 alin. 2 din OUG nr. 57/2019 - Codul administrativ, potrivit căruia *„invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.”*

În opinia tribunalului, instanța de fond a făcut o corectă interpretare și aplicare a acestor dispoziții legale, întrucât acest articol trebuie coroborat cu art. 39 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, potrivit căruia Biroul Electoral Central are ca atribuție soluționarea sesizărilor privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă; în astfel de cazuri, dispune repetarea scrutinului, care are loc în termen de cel mult două săptămâni de la constatarea fraudei. Noile alegeri au loc în aceleași condiții, folosindu-se aceleași liste electorale și aceleași liste de candidați și candidaturi independente, cu excepția cazurilor în care s-a dispus de către birou anularea unei liste de candidați sau a unor propuneri de candidaturi independente, în sarcina cărora s-a reținut comiterea fraudei care a determinat anularea alegerilor. Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o.

Potrivit alin. 3 al aceluiași articol *“În cazul unei fraude electorale, cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscripție electorală se poate face numai de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori candidații independenți care au participat la alegeri și*

numai în termen de 48 de ore de la închiderea votării, sub sancțiunea decăderii. Cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază. Cererea poate fi admisă numai dacă cel care a sesizat fraudă nu este implicat în producerea acesteia. Cererea trebuie soluționată până la data publicării rezultatului alegerilor în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Prin Hotărârea nr. 277H/13.06.2024 Biroul Electoral Central a respins ca neîntemeiată cererea de anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală nr. 7 Săcueni, formulată de Partidul AMT-EMSZ iar această hotărâre nu a fost încă atacată la instanța de contencios administrativ, apelanții urmărind în esență să obțină anularea alegerilor într-o procedură necontencioasă, rapidă și sumară, în procesul de validare a mandatului primarului.

Or, pentru a se invalida alegerea primarului, instanța trebuie să constate că alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală, însă această constatare se face potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, deci potrivit Legii nr. 115/2015, pe calea contenciosului administrativ sau într-un proces penal, mai cu seamă că cel puțin o plângere penală pentru săvârșirea unor infracțiuni electorale la secțiile de votare din circumscripția electorală a orașului Săcueni, în orice caz în condiții de contradictorialitate și după administrarea probelor care să conducă la constatarea existenței fraudei, nu în procedura sumară a validării mandatului.

Apelanții înșiși au depus în apel un extras din Codul Administrativ comentat, coordonat de Verginia Vedinaș, în care se reține la pagina 498 că formularea actuală a Codului administrativ păstrează esența vechii reglementări din art. 31 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 și obligă instanța de validare să procedeze ea însăși la analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege cu privire la „constatarea fraudei electorale” sau la „îndeplinirea condițiilor de eligibilitate”.

Prin urmare, instanța de validare verifică două aspecte: îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și constatarea fraudei electorale, în funcție de care validează sau invalidează mandatul primarului. „Constatarea fraudei electorale” care intră în competența instanței de validare nu semnifică stabilirea existenței fraudei electorale, ci pur și simplu constatarea faptului că s-a stabilit existența fraudei electorale iar acest motiv constituie un impediment în validarea mandatului.

Suținerea apelanților că în situația invocării fraudei electorale în această etapă de validare, procedura este distinctă față de cea prevăzută de art. 39 alin. 1 lit. h și alin. 3 din Legea nr. 115/2015, fiind vorba de două proceduri paralele și interdependente care nu se condiționează reciproc, astfel că în cazul fraudei electorale nu este necesar ca aceasta să fie constatată în procedura prevăzută de legea specială, pentru simplul motiv că dacă această fraudă ar fi fost constată acolo, nu s-ar fi ajuns, logic, la procedura de validare, nu este corectă.

În mod normal, cele două proceduri se derulează în paralel, câtă vreme contestația formulată în condițiile art. 39 alin. 1 lit. h și alin. 3 din Legea nr. 115/2015 trebuie înregistrată în termen de 48 de ore de la închiderea votării sub sancțiunea decăderii și soluționată până la publicarea rezultatului alegerilor, iar mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor, sesizarea în acest sens depunându-se la instanță de Biroul Electoral de Circumscripție vizat în termen de 24 de ore de la desfășurarea alegerilor, potrivit art. 96 din Legea nr. 115/2015. Ca atare, este firesc ca eventuala hotărâre a Biroului Electoral Central de constatare a fraudei electorale să fie pronunțată după sesizarea instanței cu solicitarea de validare a mandatului, dar înainte de pronunțarea asupra validării sau invalidării mandatului persoanei alese prin fraudă. În aceste condiții, în ipoteza emiterii unei hotărâri din partea Biroului Electoral Central în cursul celor 20 de zile de soluționare de validării mandatului persoanei alese, în mod vădit, instanța ar fi observat ca îndeplinită condiția prevăzută de lege cu privire la „constatarea fraudei electorale” și ar fi invalidat mandatul.

Excepția au reprezentat-o alegerile locale din anul 2024, când prin art. 34 din OUG nr. 21/2024 toate termenele care în mod normal ar fi trebuit să curgă de la data alegerilor locale, 09.06.2024, au început în concret să curgă de la data de 27 septembrie 2024.

Dar această prelungire legală a termenelor, instituită prin art. 34 din OUG nr. 21/2024, nu poate conferi legitimitate unei interpretări eronate și extensive a legii, în concret a prevederilor art. 149 alin. 2 din OUG nr. 57/2019, care nu este menită să se aplice doar la o situație particulară, precum cea invocată de apelanți, ci este de generală aplicare, ca mai toate actele normative.

Iar în cauză, nu se aflăm în ipoteza mai sus enunțată, în care Biroul Electoral Central să fi pronunțat o hotărâre care să fi constatat fraudă electorală, de vreme ce, așa cum s-a detaliat anterior, prin Hotărârea nr. 277H/13.06.2024 Biroul Electoral Central a respins ca neîntemeiată cererea de anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală nr. 7 Săcueni, formulată de Partidul AMT-EMSZ.

În final, tribunalul mai menționează că deși apelanții invocă o altă analogie, de data aceasta făcând trimitere la anularea alegerilor de la Costinești, aceștia au susținut că în cazul respectiv „BEC a constatat fraudă și s-au anulat alegerile”, situație fundamental diferită față de cea din prezenta cauză, în care nu s-a constatat fraudă de către BEC și nici de vreo altă instanță într-o procedură de drept comun.

Prin urmare, cât timp până la data analizării condițiilor pentru validarea rezultatului alegerilor în funcția de primar în orașul Săcueni nu s-a stabilit existența fraudei electorale, respectiv săvârșirea unor fapte concrete prin care să se fi încălcat prevederile legale și care să determine fraudarea rezultatelor alegerii primarului, tribunalul apreciază că neconcordanțele invocate de apelanți, privitoare la numărul persoanelor prezente la vot raportat la numărul buletinelor de vot valabile, nule, anulate ori primite, nu pot dovedi prin ele însele fraudă electorală.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 480 alin. 1 C.proc.civ., tribunalul va respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanții Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David în contradictoriu cu intimații UAT Oraș Săcueni și Bereș Csaba, împotriva încheierii civile nr. 166/18.10.2024 pronunțate de Judecătoria Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024 și împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 18.10.2024, pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr. 2799/255/2024/a1.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intimați, tribunalul arată că potrivit art. 453 C.pr.civ. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, motiv pentru care, observând că apelanții sunt părți căzute în pretenții, îi va obliga în solidar la plata către intimatul UAT Orașul Săcueni a sumei de 4500 lei și respectiv la plata către intimatul Bereș Csaba a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel, reprezentând onorariu avocațial, justificate cu extrasul de cont și ordinul de plată depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge ca nefondate apelurile declarate de **apelanții Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David**, ambii cu domiciliul procesual ales la SPARL Ursuța și Asociații, în Oradea, str. G. Enescu, nr. 1, camera 4, parter, jud. Bihor, în contradictoriu cu **intimații UAT Oraș Săcueni**, cu sediul în Săcueni, str. Libertății, nr. 1, jud. Bihor, **și Bereș Csaba**, domiciliat în Săcueni, str. Morii, nr. 20, jud. Bihor, împotriva încheierii civile nr. 166/18.10.2024 pronunțate de Judecătoria

Marghita în dosarul nr. 2799/255/2024 și împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 18.10.2024, pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr. 2799/255/2024/a1.

Obligă apelanții în solidar la plata către intimatul UAT Orașul Săcueni a sumei de 4500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și respectiv la plata către intimatul Bereș Csaba a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică azi, 23.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**Președinte,
Timar Dana-Florica**

**Judecător,
Brumă Oana**

**Grefier,
Forgaciu Camelia**

Red. jud. apel T.D.F.

Red. jud. fond C.G.

Tehnored. gref. F.C.

6 ex./23.10.2024

Pentru conformitate,

4 comunicări:

- apelanții **Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.)** și **Boroș David**, ambii cu domiciliul procesual ales la SPARL Ursuța și Asociații, în Oradea, str. G. Enescu, nr. 1, camera 4, parter, jud. Bihor
- intimații **Beres Csaba** și **UAT Săcueni**, cu sediul în Săcueni, jud. Bihor